

Watson-Glaser™ III (Dutch)

PROFIEL RAPPORT

Naam:

Organisatie: Talentmove

Datum: 20-03-2023 (dd-mm-jjjj)

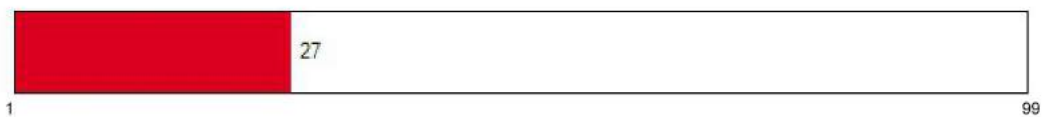


W-G III Resultaten

De W-G III is ontworpen om vaardigheden en vermogens met betrekking tot Critical Thinking te meten. Critical Thinking kan gedefinieerd worden als het vermogen om problemen te identificeren en te analyseren, evenals het vermogen om relevante informatie te verzamelen en te evalueren om zo tot een passende en logische conclusie te komen.

Normgroep: WO (Education Level WO)

Percentielscore Kandidaat: 27%

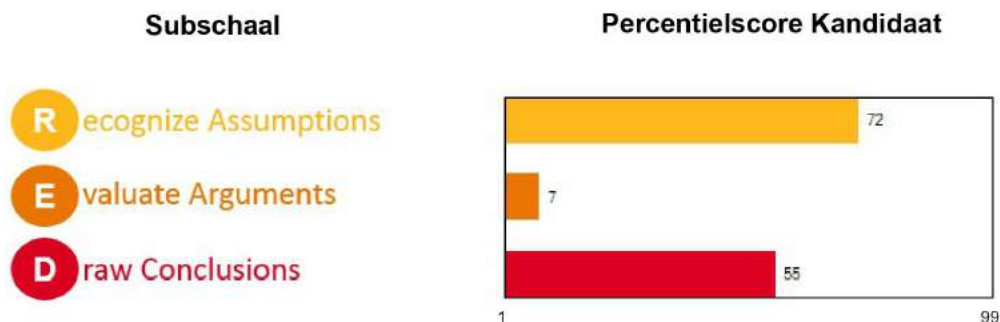


De W-G III resultaten zijn opgebouwd uit drie subschalen

Recognize Assumptions (aannames herkennen). Aannames zijn beweringen die voor waar worden aangenomen bij afwezigheid van bewijs. Het identificeren van deze aannames brengt ontbrekende informatie aan het licht en verbreedt het perspectief op een bepaalde kwestie. Aannames kunnen direct of indirect naar voren gebracht worden. Wanneer iemand zich bewust is van deze aannames en direct kan beoordelen of deze van toepassing zijn op een situatie, wordt de kwaliteit en het begrip van het kritisch denken verbeterd.

Evaluate Arguments (argumenten evalueren). Argumenten zijn beweringen die bedoeld zijn om iemand te overtuigen van een bepaalde denk- of handelwijze. Het evalueren van argumenten is het proces van het objectief en nauwkeurig analyseren van dergelijke beweringen. Het analyseren van argumenten is een hulpmiddel bij het vaststellen of men iets wel of niet moet geloven en hoe men op de juiste manier moet reageren. Evalueren van argumenten vereist het vermijden van een neiging tot bevestiging, dat wil zeggen de neiging om informatie te zoeken die overeenkomt met de huidige overtuigingen, en deze informatie voor waar aan te nemen. Emotie speelt ook een belangrijke rol bij het evalueren van argumenten – sterke emoties kunnen de objectiviteit en het vermogen om argumenten nauwkeurig te evalueren in de weg staan.

Draw Conclusions (conclusies trekken). Gevolgtrekkingen maken is het komen tot conclusies die logischerwijs volgen uit het aanwezige bewijsmateriaal. Hierbij hoort het evalueren van alle relevante informatie voordat een conclusie wordt getrokken, het beoordelen in welke mate verschillende conclusies juist zijn, het selecteren van de meeste geschikte conclusie en het vermijden van een te sterke generalisering buiten het bewijsmateriaal om.



Interpretatie van de scores

De score van _____ was beter of gelijk aan 27% van de mensen uit een groep die de test eveneens heeft gemaakt. Deze normgroep is hierboven weergegeven.

Wat betekent dit?

Interpretatie van de algemene score

In vergelijking met mensen uit de normgroep, is _____ waarschijnlijk in mindere mate vaardig en consistent in het toepassen van critical thinking, hetgeen nodig is voor een effectieve analyse en besluitvorming.

Interpretatie van de subschaal

Aannames herkennen

_____ behaalde een hoge score in vergelijking met de personen uit de normgroep. Deze score duidt op een grote mate van vaardigheid en consistentie wanneer deze persoon:

- “tussen de regels door moet lezen” – aan moet geven wat in situaties voor waar moet worden aangenomen of wat verwacht wordt waar te zijn.
- kwesties moet definiëren en herdefiniëren, en verschillende standpunten moet onderzoeken.

Argumenten evalueren

_____ behaalde een lage score in vergelijking met de personen uit de normgroep. Deze score duidt op een geringe mate van vaardigheid en consistentie wanneer deze persoon:

- argumenten moet evalueren op basis van de relevantie en kracht van het ondersteunende bewijsmateriaal.
- informatie objectief moet analyseren, zonder dat voorkeuren of emoties de evaluaties beïnvloeden.

Conclusies trekken

_____ behaalde een gemiddelde score in vergelijking met de personen uit de normgroep. Deze score duidt op een gemiddelde mate van vaardigheid en consistentie wanneer deze persoon:

- voldoende informatie moet inwinnen, deze informatie op de juiste manier moet afwegen en omzetten in een gegronde conclusie.
- bewijsmateriaal op de juiste wijze moet interpreteren, zonder dit te veralgemeniseren in ongegronde conclusies.

Additionele Technische Informatie

Beschrijving Test

| | |
|----------------------|--------------------|
| Maximale tijd | Item format |
| 30 minuten | Multiple choice |

Test Items

| | | |
|-----------------------------------|--------------------------|--|
| Aantal correct beantwoord* | Aantal beantwoord | Totaal aantal vragen in de test |
| 28 | 40 | 40 |

Ondanks het feit dat percentielscores vrijwel overal gebruikt worden, kunnen de resultaten van capaciteitentests op een aantal verschillende manieren gepresenteerd worden, afhankelijk van de voorkeur van degene die de test afneemt en van het land waarin ze worden gebruikt. Hieronder zijn drie additionele typen scores te zien.

Andere beoordelingsscores

| | | |
|----------------|----------------------|-------------------|
| T-score | STANINE score | STEN score |
| 44 | 4 | 4 |

Scoredefinities

* **Het aantal correct beantwoorde items** staat alleen voor het aantal correct gegeven antwoorden op de test. Geavanceerde item-banked tests produceren een theta score die rekening houdt met de moeilijkheidsgraad van ieder item. Daardoor is het mogelijk dat twee mensen hetzelfde aantal correcte antwoorden geven, maar verschillende theta- en percentielscores hebben.

T-scores zijn gestandaardiseerde scores die gebruikt worden om de scores van een kandidaat te kunnen vergelijken. Een T-score heeft een Gemiddelde van 50 en een Standaarddeviatie van 10. Deze score is weergegeven als een numerieke waarde in bovenstaand overzicht.

Een **STANINE score** is eveneens een gestandaardiseerde schaal om resultaten van respondenten te vergelijken. Deze is gelijk aan de T-score, maar heeft een Gemiddelde van 5 en een Standaarddeviatie van 2. Deze score wordt uitgedrukt in een 9-punts schaal in het overzicht.

Een **STEN score** is een gestandaardiseerde score, gepresenteerd in de vorm van een 10-punts schaal, met een Gemiddelde van 5.5 en een Standaarddeviatie van 2.

Belangrijk: De resultaten van een test die zonder supervisie (unproctored) is afgenomen, dienen met voorzichtigheid geïnterpreteerd te worden, tenzij het zeker is dat de test zonder hulp is gemaakt. Unsupervised resultaten kunnen geverifieerd worden door het afnemen van een supervised hertest bij de groep kandidaten die in het laatste stadium van een assessment procedure zijn overgebleven, of via informatie uit andere bronnen, zoals een gestructureerd interview of een praktijkproef waarin dezelfde capaciteiten worden gemeten.

Disclaimer: Dit rapport mag alleen gebruikt worden door de professional die de test heeft ingezet. De W-G III mag niet als enige maatstaf gebruikt worden voor het nemen van beslissingen over het al dan niet aannemen van een kandidaat. Het is aan te raden deze capaciteitentest in combinatie met andere assessmenttechnieken te gebruiken (zoals bijvoorbeeld een persoonlijkheidsvragenlijst of een gestructureerd gedrags-interview). De W-G III is alleen relevant wanneer de capaciteiten die gemeten worden vereist zijn voor de positie of de opleiding waarvoor het assessment wordt afgenomen. Raadpleeg alle relevante juridische, ethische en professionele standaarden voor richtlijnen over het juiste gebruik van testresultaten. Voor meer informatie over 'best practices' wat betreft het gebruik van testcores bij selectie beslissingen, raadpleeg aub de handleiding.

Contact opnemen

+31 (0)20 581 5570

info@talentlens.nl

www.talentlens.nl

www.talentlens.com

Volg ons

[Linkedin: Pearson TalentLens Benelux](#)